

GÜTERSLOHER
VERLAGSHAUS



Archive for Reformation History

An international journal
concerned with the history of the Reformation and its significance in world affairs,
published under the auspices of the Verein für Reformationsgeschichte and
the Society for Reformation Research

Board of Editors

Jodi Bilinkoff, Greensboro/North Carolina – Michael Driedger, St. Catharines/Ontario – Renate Dürr, Tübingen – Birgit Emich, Erlangen-Nürnberg – Mark Greengrass, Sheffield – Brad S. Gregory, Notre Dame/Indiana – Scott Hendrix, Princeton/New Jersey – Mack P. Holt, Fairfax/Virginia – Susan C. Karant-Nunn, Tucson/Arizona – Thomas Kaufmann, Göttingen – Yves Krumenacker, Lyon – Ute Lotz-Heumann, Tucson/Arizona – Janusz Małłek, Toruń – Silvana Seidel Menchi, Pisa – Carla Rahn Phillips, Minneapolis/Minnesota – Heinz Schilling, Berlin – Anne Jacobson Schutte, Charlottesville/Virginia – Ethan H. Shagan, Berkeley/California – Christoph Strohm, Heidelberg – James D. Tracy, Minneapolis/Minnesota – Alexandra Walsham, Cambridge – Randall C. Zachman, Notre Dame/Indiana

North American Managing Editors

Brad S. Gregory – Randall C. Zachman

European Managing Editor

Ute Lotz-Heumann

Vol. 107 · 2016

Gütersloher Verlagshaus

Archiv für Reformationsgeschichte

Internationale Zeitschrift
zur Erforschung der Reformation und ihrer Weltwirkungen,
herausgegeben im Auftrag des Vereins für Reformationsgeschichte und
der Society for Reformation Research

Herausgeber

Jodi Bilinkoff, Greensboro/North Carolina – Michael Driedger, St. Catharines/On-
tario – Renate Dürr, Tübingen – Birgit Emich, Erlangen-Nürnberg – Mark Green-
grass, Sheffield – Brad S. Gregory, Notre Dame/Indiana – Scott Hendrix, Prince-
ton/New Jersey – Mack P. Holt, Fairfax/Virginia – Susan C. Karant-Nunn, Tucson/
Arizona – Thomas Kaufmann, Göttingen – Yves Krumenacker, Lyon – Ute Lotz-
Heumann, Tucson/Arizona – Janusz Małłek, Toruń – Silvana Seidel Menchi, Pisa –
Carla Rahn Phillips, Minneapolis/Minnesota – Heinz Schilling, Berlin – Anne
Jacobson Schutte, Charlottesville/Virginia – Ethan H. Shagan, Berkeley/Califor-
nia – Christoph Strohm, Heidelberg – James D. Tracy, Minneapolis/Minnesota –
Alexandra Walsham, Cambridge – Randall C. Zachman, Notre Dame/Indiana

Europäische Redaktion

Ute Lotz-Heumann

Nordamerikanische Redaktion

Brad S. Gregory – Randall C. Zachman

Vol. 107 · 2016

Gütersloher Verlagshaus

Mitarbeiter der Redaktion – Editorial Assistant
Dr. Christian Jaser
Humboldt-Universität Berlin
Institut für Geschichtswissenschaften

Das *Archiv für Reformationsgeschichte* erscheint jährlich in einem normalerweise 320 Seiten umfassenden Aufsatzband und einem ca. 192 Seiten umfassenden Literaturbericht (Beiheft). Manuskripte aus Europa werden per E-Mail erbeten an Prof. Dr. Ute Lotz-Heumann, ulotzh@email.arizona.edu (Postadresse: Division for Late Medieval and Reformation Studies, University of Arizona, Douglass 307, PO Box 210028, Tucson, AZ 85721-0028, USA). Manuskripte aus Nordamerika werden per E-Mail erbeten an Prof. Dr. Randall C. Zachman, rzachman@nd.edu (Postadresse: 130 Malloy Hall, University of Notre Dame, Notre Dame, IN 46556, USA). Es werden nur Original-Beiträge aufgenommen. Es wird empfohlen, rechtzeitig vor Abschluss des Manuskripts bei der jeweiligen Redaktion Merkblätter zur formalen Gestaltung der Beiträge anzufordern. Besprechungsexemplare aus Europa und Nordamerika werden erbeten an Prof. Dr. Markus Wriedt, Goethe-Universität Frankfurt am Main, Fachbereich Evangelische Theologie, Professur für Kirchengeschichte, Norbert-Wollheim-Platz 1, D-60323 Frankfurt am Main, E-Mail: m.wriedt@em.uni-frankfurt.de.

The *Archive for Reformation History* appears annually in one volume consisting usually of 320 pages containing the essays and a supplement volume consisting of 192 pages containing the literature review.

Manuscripts and communications concerning editorial matters originating in North America should be sent by e-mail to Professor Randall C. Zachman, rzachman@nd.edu. His postal address is 130 Malloy Hall, University of Notre Dame, Notre Dame, IN 46556, USA. Manuscripts and communications originating in Europe should be sent by e-mail to Professor Ute Lotz-Heumann, ulotzh@email.arizona.edu (postal address: Division for Late Medieval and Reformation Studies, University of Arizona, Douglass 307, PO Box 210028, Tucson, AZ 85721-0028, USA). Only original manuscripts are accepted. Authors' guides for the preparation of manuscripts are available from either the North American or the European managing editors. Books, journal articles, and offprints for review originating in North America or Europe should be sent to Professor Markus Wriedt, Goethe-Universität Frankfurt am Main, Fachbereich Evangelische Theologie, Professur für Kirchengeschichte, Norbert-Wollheim-Platz 1, 60323 Frankfurt am Main, Germany, m.wriedt@em.uni-frankfurt.de.

Auch als Online-Ausgabe erhältlich: www.degruyter.com/view/j/arg

ISBN 978-3-579-08470-1

Print-Ausgabe: ISSN 0003-9381

Online-Ausgabe: ISSN 2198-0489

Copyright © 2016 by Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh,
in der Verlagsgruppe Random House GmbH,
Neumarkter Straße 28, 81673 München

Die Zeitschrift und alle in ihr enthaltenen einzelnen Beiträge und Abbildungen sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Satz: SatzWeise GmbH, Trier

Druck und Einband: Hubert & Co., Göttingen

Printed in Germany

www.gtvh.de

Inhalt

<i>Mathis Leibetseder</i> , Zwischen Rom und Mainz, Wittenberg und Königsberg. Die politischen Berater von Kurfürst Joachim I. von Brandenburg und der Beginn der Reformation (1517–1535)	7
<i>Frederick Marquardt</i> , God, Christ, and Serfdom: Christian Egalitarianism in the Twelve Articles of the Upper Swabian Peasants (1525)	35
<i>Emily Fisher Gray</i> , ‘Good-Neighborhood’ and Confessional Coexistence in Augsburg’s Holy Cross Quarter, 1548–1629	61
<i>Amy Houston</i> , The Faithful City Defended and Delivered: Cultural Narratives of Siege Warfare in France, 1553–1591	83
<i>Lena Oetzel</i> , When Criticism becomes Resistance: The Marian Episcopacy in 1558/59	107
<i>Karl Gunther</i> , The Marian Persecution and Early Elizabethan Protestants: Persecutors, Apostates, and the Wages of Sin	137
<i>Susan M. Cogan</i> , Building the Badge of God: Architectural Representations of Persecution and Coexistence in Post-Reformation England	165
<i>Radmila Prechal Pavličková</i> , „Unter den Ketzern zu leben und zu sterben ist gar schwerlich und gefeulich.“ Das Sterbebuch des Johann Leisentritt im Kontext der katholischen Sterbebücher des 16. Jahrhunderts	193
<i>Francisca Loetz und Franziska Eggimann</i> , Differenzierende musikalische Abstinenz – die Einführung des Kirchengesangs im reformierten Zürich	217
<i>Ottfried Czaika</i> , The Experience of Female Readers in Sweden around 1600 – Evidence Collected from Funeral Sermons	242
<i>Rosemary Lee</i> , Creating a Patron Saint of Renegades	266
<i>Stefania Tutino</i> , Rethinking the Significance of Early Modern Probabilism in Post-Reformation Catholicism: The Case of Alberto de Albertis	289
Miscellen	
<i>Christine Absmeier</i> , Der Einfluss Philipp Melanchthons auf den Ausbau des schlesischen Schulwesens	316
<i>Ruth Slenczka</i> , Symbolische Kommunikation durch und mit Bildnissen: Die Geschichte der Zerstörung des Melanchthonporträts in der Wittenberger Schlosskirche 1596 (?)	329

Themenschwerpunkt / Focal Point:

Geschichte auf den Begriff bringen: „Reformation“ und „Tridentinische Kirche“

<i>Ute Lotz-Heumann</i> , Einführung	342
<i>Anselm Schubert</i> , Wie die Reformation zu ihrem Namen kam	343
<i>Birgit Emich</i> , Vom Konzil zum Gründungsmythos: Wie der „Geist von Trient“ auf den Begriff gebracht wurde	355

Zwischen Rom und Mainz, Wittenberg und Königsberg. Die politischen Berater von Kurfürst Joachim I. von Brandenburg und der Beginn der Reformation (1517–1535)

Von Mathis Leibetseder

In der heute auf Archive in Dänemark, Norwegen und Schweden aufgeteilten „München-samlingen“,¹ dem Briefarchiv des dänischen Exilkönigs Christian II., befindet sich ein Schreiben, welches Kurfürst Joachim I. von Brandenburg 1526 im Jagdhaus Wandlitz an ihn aufsetzte. Dieses Schreiben verfolgte nur ein Ziel, nämlich seinen Schwager – Christian II. war der Bruder der Kurfürstin – dazu zu bewegen, die Fastenzeit einzuhalten. Denn, so der Kurfürst, Christian habe sich bei seiner Abreise vom Hof zu Cölln an der Spree mit Fleisch verproviantiert und dieses unterwegs mit seinem Gefolge verzehrt. Dies fand Joachim nicht nur eines „cristlichenn konig[s]“ unwürdig, sondern meinte es auch gegenüber dem Kaiser und „andern cristlichenn hauptern vnnd stendenn“ nicht verantworten zu können. Besonders fürchtete er, verdächtigt zu werden, selbst „solchem furnehmen, anhengig vnnd teilhafftig“ zu sein, da der Verstoß gegen das Fastengebot „jnn vnnsrer sicherung vnnd glait“ geschehe. Dementsprechend bat der Kurfürst, Christian möge von derlei Verstößen „wider die althergebrachte ordenung, vnd aussatzung, der heiligenn cristlichenn kirchenn“ absehen und sich „nach der cristlichen kirchenn altenn aussatzungen vnnd ordenungen wie E. ko. w. vater vnnd eltern seliger gedechtnus loblich gethann, haltenn“.² Joachim sprach dem Exilkönig also eindringlich ins Gewissen, er möge sich an die Religion seiner Vorfahren halten, den alten Gebräuchen und Glaubenssätzen folgen oder diese zumindest solange respektieren, wie er sich im Kurfürstentum Brandenburg aufhalte und unter kurfürstlichem Geleit stehe. Man kann dieses Schreiben durchaus bezeichnend finden für einen Kurfürsten, welcher der Forschung seit langem als einer der extremsten Gegner Luthers bekannt ist.³ Wie viele seiner Standes-

1. *Emilie Andersen*, München-Samlingen. Kong Christiern IIs, dronning Elisabeth med fles arkiver, Kopenhagen 1969.

2. *Christian Christoph Andreas Lange* u. a., *Diplomatarium Norvegicum*. Oldbreve til Kundskab om Norges indre og ydre Forholde, Sprog, Slaegter, Saeder, Lovgivning og Rettergang i Middelalderen, Bde I–XXI, Oslo 1840–1972 (hier genutzt die Online-Version unter http://www.dokpro.uio.no/dipl_norv/diplom_felt.html, zitiert als DN unter Angabe des Bandes und der Nummer des Eintrags, Aufrufdatum: 10.04.2016), hier XI, S. 473.

3. *Julius Heidemann*, *Die Reformation in der Mark Brandenburg*, Berlin 1889, S. 164.

genossen nutzte Joachim seine Handschreiben, um seinen Mitmenschen ein bestimmtes Bild seiner selbst zu vermitteln.⁴ Und so präsentierte er sich hier, wie sooft, als jemand, der seine Ziele kompromisslos verfolgt und seine Umwelt gerne durch Vorhaltungen maßregelt.

Möglicherweise trug gerade diese Art der Selbstdarstellung des Kurfürsten dazu bei, die Frage nach der religiösen Ausrichtung von Joachims politischen Beratern gar nicht erst aufkommen zu lassen.⁵ Einem Zirkelschluss folgend, ging man kurzerhand davon aus, Anhänger der evangelischen Lehre hätten am Hof des entschlossenen Parteigängers der römischen Kirche ohnehin keine Chance gehabt. Doch hielten die politisch ausschlaggebenden Kreise des Cöllner Kurhofs trotz der Ausbreitung der evangelischen Lehre tatsächlich allesamt fest zu Rom? Gelang dem Kurfürsten auch hinsichtlich seines Hofes „in einem hohem Maße“ das, was man hinsichtlich seines Herrschaftsbereichs als Ganzem konstatiert hat, nämlich „die Ausbreitung der Reformation an den Grenzen der Mark anzuhalten?“⁶

Es ist das Ziel der folgenden Ausführungen, diese Sicht der Dinge zu überprüfen.⁷ Quellen über die politischen Berater des Kurfürsten, die auch Rückschlüsse auf ihre religiösen Loyalitäten zulassen, sind durchaus vorhanden. Zieht man sie zu Rate, so kommt man zu einer differenzierteren Beurteilung des kurbrandenburgischen Hofes in den ersten zwei Reformationsdekaden als die bisherige Forschung. Einige der wichtigsten Räte aus Joachims Umkreis, so meine These, hegten Sympathien für Luthers Lehre, förderten diese zuweilen sogar im Rahmen ihrer Möglichkeiten. Um diese These zu entwickeln, wende ich mich im Folgenden zunächst Joachims geistlichen, anschließend dann den weltlichen

4. *Gerhard Fouquet*, Fürsten unter sich – Privatheit und Öffentlichkeit, Emotionalität und Zeremoniell im Medium des Briefes, in: *Cordula Nolte* (Hg.), *Principes. Dynastien und Höfe im späten Mittelalter*, Stuttgart 2002, S. 171–198, hier S. 171.

5. An *en passant* gemachten Beobachtungen fehlt es freilich in der Literatur nicht. Eine zusammenfassende Darstellung ist jedoch Desiderat. Auch knüpfte die Forschung nicht an die schon von *Heidemann*, *Reformation* (wie Anm. 3), S. 174, getroffenen Feststellungen über den konfessionell durchaus heterogenen Charakter von Joachims Beraterstab an. Belege für die konfessionelle Einordnung der ebd. genannten Räte brachte *Heidemann* freilich nicht bei.

6. *Manfred Rudersdorf*, *Anton Schindling*, Die Reformation in Kurbrandenburg, in: *Wichmann-Jahrbuch des Diözesangesichtsvereins Berlin N.F.* 3 (1995), S. 141–157.

7. Vergleichbare Untersuchungen für andere Höfe liegen vereinzelt vor, so z. B. *Walter Heinemeyer*, „Martinianer“ am Kasseler Hofe im Jahre 1521, in: *Friedrich Knöpp* (Hg.), *Hessische historische Forschungen. Festschrift für Ludwig Clemm*, Darmstadt 1963, S. 193–199; *Dieter Stievermann*, Sozial- und verfassungsgeschichtliche Voraussetzungen Martin Luthers und der Reformation – der landesherrliche Rat in Kursachsen, Kurmainz und Mansfeld, in: *Volker Press, Ders.* (Hgg.), *Martin Luther. Probleme seiner Zeit*, Stuttgart 1986, S. 137–176.

Räten zu. Eingang muss jedoch der brandenburgische Hof im Untersuchungszeitraum (1517–1535) kurz charakterisiert werden.

I. DER BRANDENBURGISCHE HOF ZU BEGINN DES 16. JAHRHUNDERTS

Seit die Kurfürsten im 15. Jahrhundert in Cölln an der Spree ein Schloss errichtet hatten, bündelte sich die brandenburgische Hof- und Landesverwaltung an einem Ort.⁸ Wenngleich der Kurfürst auch zu Beginn des 16. Jahrhunderts noch regelmäßig jedes Jahr im Frühjahr Tangermünde als „regionales Zentrum und Vorort der altmärkisch-prignitzischen Landesteile“⁹ besuchte und in der Bischofsstadt Brandenburg an der Havel und in Rathenow Station machte,¹⁰ war die Zeit der Reiseherrschaft vorüber. Zwar teilte sich der Hof auch während der häufigen Reisen des Kurfürsten ins Reich quasi auf dem Wege der Mitose in ein mobiles Hoflager und einen an der Spree verbleibenden Rumpf,¹¹ doch blieb das Cöllner Schloss auch dann der unbestrittene Sitz der landesherrlichen Verwaltung, an dem ein Stellvertreter die Fortführung der Geschäfte wahrnahm.¹² Der Hof – Hofstaat und Hofgesellschaft¹³ – umfasste in dieser Zeit etwa 400 Personen, welche das Privileg besaßen, an den kurfürstlichen Tafeln speisen zu dür-

8. Vgl. *Karl-Heinz Ahrens*, Residenz und Herrschaft. Studien zur Herrschaftsorganisation, Herrschaftspraxis und Residenzbildung der Markgrafen von Brandenburg im späten Mittelalter, Frankfurt am Main u. a. 1990, S. 85–87 und 169 f., Zitat S. 170; *Lorenz Beck*, Hofpersonal und Bürgerschaft in der Residenzstadt Berlin-Cölln im 15. und 16. Jahrhundert. Beziehungen und Verflechtungen, in: Berlin in Geschichte und Gegenwart 16 (1997), S. 7–32, hier S. 9.

9. *Beck*, Hofpersonal (wie Anm. 8), S. 10.

10. Zu den traditionellen Residenzen bzw. regelmäßig besuchten Orten der brandenburgischen Landesherren siehe *Ahrens*, Residenz und Herrschaft (wie Anm. 8), S. 80–88.

11. *Mathis Leibetseder*, Pferde und Hoflager. Beobachtungen zu Tier und Mensch im fürstlichen Repräsentationsbetrieb um 1500, in: Archiv für Kulturgeschichte 97 (2015), S. 315–332, hier S. 322.

12. Ab ca. 1520 war dies in der Regel der Kurprinz. Siehe *Mathis Leibetseder*, Handlungsspielräume des Kurprinzen Joachim (II.) von Brandenburg am Hofe seines Vaters (1520–1535), in: Forschungen zur brandenburgischen und preußischen Geschichte N.F. 25 (2015), S. 1–27, hier S. 12–16.

13. Zu dieser Differenzierung siehe *Mark Hengerer*, Art. ‚Hofzeremoniell‘, in: Werner Paravicini (Hg.), Höfe und Residenzen im spätmittelalterlichen Reich. Hof und Schrift, Ostfildern 2007, S. 433–455, hier S. 433.

fen.¹⁴ Die Speisung stand, wie damals üblich,¹⁵ im Mittelpunkt des Hofzeremoniells. Zudem kann man für den Hof Joachims I. zwei ‚Teilhöfe‘¹⁶ vermuten, zunächst jenen der Kurfürstin Elisabeth, später dann jenen des Kurprinzen Joachim, der sich 1524 verheiratete und damit vermutlich größere Eigenständigkeit erlangte. Über Größe und Beschaffenheit dieser beiden Teilhöfe liegen jedoch keine Informationen vor. Der Hof der Kurfürstin umfasste wohl rund dreißig Bedienstete.¹⁷ Was den Kurprinzen betrifft, so kann lediglich aus einer Reihe von Bemerkungen in Schriftwechseln geschlossen werden, dass er über eine eigene Entourage verfügte.¹⁸

Der politische Kern der Hof- und Landesverwaltung war jedoch sehr viel kleiner als die Gesamtheit des Hofes. Er umfasste nur rund 20 Personen und speiste sich aus verschiedenen Personenkreisen, die teilweise nicht einmal kurfürstliche Amtsträger im engeren Sinne waren. So umfasste dieser erlauchte Kreis politischer Berater neben fünf bis sieben Räten und den Spitzen der landesherrlichen Hof- und Landesverwaltung – Hofmarschall, Hofmeister und Kanzler – vor allem eine Reihe von Klerikern, nämlich die drei kurbrandenburgischen Bischöfe, den jeweiligen Herrenmeister der Johanniterordensballei Brandenburg sowie ein bis zwei Pröbste kurbrandenburgischer Domstifte. Hinzu traten noch die Hauptleute der fünf Landesteile. Untersucht man diese Gruppe von Amtsträgern genauer, so stellt man fest, dass während der Regierungszeit Joachims I.

14. Dies legt jedenfalls die Hofordnung Kurfürst Joachims II. nahe, welche die Hauptquelle für die Verfasstheit des brandenburgischen Hofes im 16. Jahrhundert darstellt. Siehe *Beck*, Hofpersonal (wie Anm. 8), S. 13; *Harriet von Natzmer*, Was hilftts, einen grossen und unordentlichen hauffen zuhaben und die nicht konnen underhalten? Die Hofordnung des brandenburgischen Kurfürsten Joachim II., in: *Gerhard Fouquet* (Hg.), Hofwirtschaft. Ein ökonomischer Blick auf Hof und Residenz in Spätmittelalter und Früher Neuzeit, Ostfildern 2008, S. 241–256, hier S. 244. Für eine ausführlich kommentierte Edition der Hofordnung von 1537 siehe: *Martin Hass*, Die Hofordnung Kurfuerst Joachims II. von Brandenburg. Neu hg. und durch Untersuchungen über Haushalt und Verwaltung unter Joachim II. erläutert, Berlin 1910 (ND Vaduz 1965). Zur zahlenmäßigen Entwicklung des brandenburgischen Hofes siehe auch *Abrens*, Residenz und Herrschaft (wie Anm. 8), S. 202.

15. *Hengerer*, ‚Hofzeremoniell‘ (wie Anm. 13), S. 438.

16. *Fouquet*, Fürsten unter sich (wie Anm. 4), S. 174.

17. *Abrens*, Residenz und Herrschaft (wie Anm. 8), S. 202, geht davon aus, dass das Frauenzimmer üblicherweise nicht mehr als zwei Dutzend Bedienten umfasste. Der Hofstaat der zweiten Gemahlin Joachims II. umfasste 32 Personen, dessen Unterhalt wurde auf knapp 12.000 Gulden jährlich berechnet. Diese Ausgaben sollten mit knapp 8.000 Gulden verrechnet werden, welche die Kurfürstin jährlich aus ihrem Leibgedinge bezog. Siehe Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (künftig zit. als GStA PK), BPH, Rep. 30 N² Nr. 1, Bl. 83 VS – 84 RS.

18. Hierzu siehe *Leibetseder*, Handlungsspielräume (wie Anm. 12), S. 16.

in den 1520er Jahren auf zahlreichen Positionen personelle Wechsel anstanden bzw. vollzogen wurden. Im engeren Zirkel um den Kurfürsten fand also sukzessive ein personeller Umbruch statt. Dabei wurden jedoch nicht alle Ämter erfolgreich nachbesetzt. Zwar finden sich unter den Klerikern, Räten und Kanzlern Personen mit ausgesprochen langen Dienstzeiten – lange Dienstzeiten lassen auf ein vertrauensvolles Verhältnis zum Kurfürsten und daraus resultierende politische Handlungsspielräume schließen –, bei den Hofmarschällen und Landeshauptmännern waren aber häufige Wechsel in dieser Zeit nicht unüblich und das Amt des Hofmeisters scheint sogar über längere Zeiträume vakant geblieben zu sein.¹⁹

Ein weiteres Phänomen der kurfürstlichen Hofhaltung war die Praxis der Doppelbestellungen der Räte. Zwar beweisen normative Quellen wie Bestallungsurkunden, dass die Bindung des Fürstendienerers nur an einen Herrn, den Kurfürsten, durchaus als Ideal galt, in der Praxis wurden parallele Bestellungen aber immer wieder zugelassen, ja zusätzlicher Informationskanäle und Vermittlungschancen halber wohl geradezu kultiviert.²⁰ Dies war freilich nicht zuletzt ein Ausfluss der mannigfaltigen Verflechtungen, in denen der Hof stand, beziehungsweise des komplexen Beziehungsgeflechts, in welchem der Kurfürst agieren musste. Zu den Strukturmerkmalen des brandenburgischen Hofes zählte nämlich die „zweifache Einbindung der Individuen in den engeren Familienkreis und in den größeren dynastischen Verband“.²¹ Neben der am Cöllner Hof versammelten Kurfamilie stellte also vor allem das aus den verschiedenen Zweigen der Hohenzollern bestehende Haus Brandenburg eine wichtige handlungsleitende Konstituente für die politischen Entscheidungsträger dar. Darüber hinaus war man aber auch in die „Gesellschaft der Fürsten“²² eingebunden, die den Rahmen

19. Zum Hof Joachims I. zuletzt *Mathis Leibetseder*, Räte und liebe Getreue. Zur Frage nach dem politischen Kern der brandenburgischen Hof- und Landesverwaltung zu Beginn des 16. Jahrhunderts, in: *Jahrbuch für brandenburgische Landesgeschichte* 65 (2014), S. 89–115. Zur verfassungsrechtlichen Entwicklung der Hofämter siehe namentlich: *Siegfried Isaacsohn*, Geschichte des Preußischen Beamtenthums vom Anfang des 15. Jahrhunderts bis auf die Gegenwart, Bd. 1: Das Beamtenthum in der Mark Brandenburg 1415–1604, Berlin 1874; *Ahrens*, Residenz und Herrschaft (wie Anm. 8); speziell zu den Kanzlern siehe *Friedrich Holtze*, Die ältesten märkischen Kanzler und ihre Familien, in: *Forschungen zur brandenburgischen und preußischen Geschichte* 7 (1894), S. 479–531.

20. Hierzu ausführlicher *Leibetseder*, Räte und liebe Getreue (wie Anm. 19), S. 105–110.

21. *Cordula Nolte*, Familie, Hof und Herrschaft. Das verwandtschaftliche Beziehungs- und Kommunikationsnetz der Reichsfürsten am Beispiel der Markgrafen von Brandenburg-Ansbach (1440–1530), Ostfildern 2005, S. 57.

22. *Lucien Bély*, La società dei principi, in: *Christof Dipper, Mario Rosa* (Hgg.), *La società dei principi nell'Europa moderna (secoli XVI-XVII)*, Bologna 2005, S. 13–44.

für die zeitgenössisch als solche noch nicht aufgefasste Außenpolitik bildete. Innerhalb dieser ‚Gesellschaft der Fürsten‘ ging es keinesfalls darum, rein ‚persönliche‘ oder ‚private‘ Anliegen zu verhandeln, denn die Familienpolitik war ein Gegenstand ‚öffentlichen‘ Interesses bzw. der ‚hohen Politik‘ der Höfe.²³ Zurecht wurde jüngst darauf hingewiesen, dass namentlich Eheschließungen, welche von der politischen Geschichtsschreibung nicht immer mit der notwendigen Aufmerksamkeit bedacht wurden, als ‚Keimzelle‘ fürstlicher ‚Außenpolitik‘ zu betrachten sind: „I matrimoni erano all’origine di negoziati politici.“²⁴ Das ohnehin schon diffizile dynastisch-politische Geflecht, in dem Kurfürst Joachim I. agieren musste, wurde durch die religiösen Optionen, welche durch die Reformation eröffnet wurden, um eine zusätzliche Dimension erweitert.

Eine hermetische Abriegelung gegenüber den Entwicklungen seiner Zeit lag letztlich weder im Vermögen noch im Interesse Joachims I. Der Kurfürst zählte sogar zu jenen Reichsfürsten, die Luther zumindest einmal persönlich gegenübertraten.²⁵ Es gibt jedoch keine Hinweise dafür, dass Joachim I. zu irgendeinem Zeitpunkt seines Lebens Luthers Lehre aufgeschlossen gegenüber gestanden hätte. Schon der Ablass-Streit musste Joachim I. und seinen Bruder, den Kurfürst-Erbischof Albrecht von Mainz, in eine Gegnerschaft zu Luther bringen, wurde doch der von Tetzl vertriebene, von Luther bekanntlich heftig kritisierte Ablass zur Finanzierung von Albrechts kirchlicher Karriere dringend benötigt. Andere Zweige der Hohenzollern, der fränkische etwa, zeigten sich zumindest teilweise der Reformation gegenüber aufgeschlossen. Zwar blieb der am Kaiserhof weilende Johann, seit 1519 mit Germaine de Foix, Vizekönigin von Valencia, verheiratet,²⁶ Zeit seines Lebens der römischen Kirche treu ver-

23. Die enge „Verbindung von ‚Dynastischem‘ und ‚Staatlichem‘“ wird auch in der Mediävistik nachdrücklich betont; vgl. hierzu *Nolte*, Familie, Hof und Herrschaft (wie Anm. 21), S. 30–33.

24. *Bély*, La società (wie Anm. 22). S. 18.

25. Das ist umso erstaunlicher, als bis heute nicht zweifelsfrei geklärt ist, ob Luther seinem eigenen Landesherrn auch nur ein einziges Mal begegnet ist. Die Zusammenkunft fand am 16. Januar 1521 in Wittenberg statt. „Fui hodie visus Marchioni Brand[enburgensi] & sociis principibus vocatus & collocutus. Videre enim hominem voluerunt,“ schrieb Luther am 16. Januar 1521 an Spalatin (*Martin Luther*, D. Martin Luthers Werke. Kritische Gesamtausgabe, 127 Bände, Weimar 1889–2009; zitiert als WA = Weimarer Ausgabe unter Angabe der Abteilung – TR = Tischreden, BR = Briefwechsel – unter Angabe von Band und Seite; hier WA BR 2, S. 249). Dies klingt nach wenig mehr als einem Besuch aus Neugier. Man habe ihn zu einer Unterredung zum brandenburgischen Kurfürsten gerufen. Auch andere Prinzen seien anwesend gewesen. Man habe den Mann, nämlich Luther, sehen wollen.

26. *Sylvie Desvarre-Rosa*, Le voyage épigraphique de Mariangelo Accursio au Portugal printemps 1527, in: *Maria Berbara*, Karl A. E. Emenkel (Hg.), Portuguese Humanism and the Re-

bunden; und auch seine Brüder Johann Albrecht, seines Zeichens Koadjutor von Magdeburg und Statthalter Kardinal Albrechts, sowie Kasimir, der regierende Markgraf von Brandenburg-Kulmbach, standen der Reformation ablehnend gegenüber. Doch Georg „der Fromme“ bekannte sich offen zu Luthers Lehre, geriet deshalb gelegentlich auch mit dem Kurfürsten aneinander. Dieser beklagte 1529, ein Diener Georgs habe in Krossen, also im Herrschaftsgebiet des Kurfürsten, die Fasten gebrochen, woraufhin Georg den Kurfürsten wissen ließ, die wahre Kirche kenne keinen Unterschied zwischen den Speisen.²⁷ Der vielleicht eifrigste und theologisch am stärksten beschlagene Anhänger Luthers im Hause Hohenzollern war aber Markgraf Albrecht, unter dessen Ägide der Deutschordensstaat in Preußen säkularisiert wurde.²⁸ In den 1520er Jahren drang die evangelische Lehre dann bis ins Herz der Kurfamilie vor. Der Kurprinz, der zwischen 1519 und 1521 zumindest einmal mit Luther zusammengetroffen war, hegte seitdem gewisse Sympathien für dessen Lehrmeinung zur Kommunion.²⁹ Neben dem Kurprinzen hing auch die Kurfürstin Elisabeth seit spätestens 1524 der evangelischen Lehre an.³⁰ Im Hintergrund kann man den dänischen Exilkönig Christian II., den Bruder der Kurfürstin, vermuten, der sich während sei-

public of Letters, Leiden 2012, S. 19–113, hier S. 36. Accursio war nach 1521 Hofmeister (Majordomus) von Johann Albrecht und Gumbrecht von Brandenburg-Ansbach. Hierzu ebd. S. 34–38. – Auf eine Anfrage seines Bruder Kasimir gab Johann an, er habe zur Reformation keine Meinung, da diese in Spanien keine Rolle spiele; siehe *Johann Erichsen*, Art. „3.10 Markgraf Johann“, in: *Johannes Erichsen, Evamaria Brockhoff* (Hgg.), *Bayern & Preußen & Bayerns Preußen*. Schlaglichter auf eine historische Beziehung, Augsburg 1999, S. 242 f.

27. *Johannes Kühn* (Bearb.), *Deutsche Reichstagsakten unter Kaiser Karl V.*, 7. Bd., I. Halbbd., Stuttgart 1935 [ND Göttingen 1963], S. 569.

28. Zu Albrecht von Preußen grundlegend: *Walther Hubatsch*, *Albrecht von Brandenburg-Ansbach. Deutschordens-Hochmeister und Herzog in Preußen 1490–1568*, Köln, Berlin 1960.

29. Er könnte unter den Fürsten gewesen sein, die zusammen mit Joachim I. 1521 Luther aufsuchten. Mit Gewissheit wissen wir dies aber nicht. Im Alter erwähnte Joachim II., dass er bereits 1519 mit Luther zusammengetroffen sei. Ort und Anlass teilte er jedoch nicht mit. Die Forschung hat die Zusammenkunft auf den Sommer dieses Jahres datiert, hat dabei jedoch übersehen, dass es Anhaltspunkte in den Quellen gibt, die gegen ein Treffen zwischen dem Kurprinzen und Luther zu diesem Zeitpunkt sprechen. Insofern fand der erste nachweisliche Kontakt zwischen beiden Männern statt, als Kurprinz Joachim 1521 vom Reichstag zurück nach Berlin-Cölln reiste. Damals wohnte er Luthers Gründonnerstagpredigt (28. März) in Wittenberg bei, wie aus dem Titel der im Druck erschienenen Predigt hervorgeht: „Eyn Sermon von der würdigen empfangung des heyligen waren Leychnamß Christi, gethann am gründonnerstag zu Wittembergk, yn gegenwertigkeyt des Durchleuchtigsten Hochgebornn Fursten und Marggraff zu Brandenburgk dem Jungern“.

30. Zum Elisabeths Weggang grundlegend weiterhin: *Rudolf von Jacobi*, *Die Flucht der Kurfürstin Elisabeth von Brandenburg*, in: *Hohenzollern-Jahrbuch* 13 (1909), S. 155–196.

nes zeitweiligen Aufenthalts am sächsischen Hof zu Luthers Lehre bekannt hatte. Der Konflikt zwischen den kurfürstlichen Eheleuten schwelte seit 1524, brach aber erst 1527 aus, und gipfelte dann darin, dass Elisabeth den Cöllner Hof verließ und am kursächsischen Aufnahme fand. Trotz jahrelanger Verhandlungen kam es zu keinem Kompromiss zwischen den Eheleuten, aber auch zu keiner weiteren Eskalation des Konflikts. Der Status quo wurde beibehalten.³¹ Aber auch in jenen Häusern, in die man eingeheiratet hatte, breitete sich die evangelische Lehre nach und nach aus. So fädelt der Kurprinz eine Eheschließung seiner Schwester Anna mit Herzog Albrecht VII. von Mecklenburg ein, der in jenen Jahren der Reformation zuneigte.³² Wenn sogar die Kurfamilie selbst auf diese Weise von der Reformation erfasst wurde, blieben die politischen Berater des Kurfürsten trotzdem außen vor?

II. GEISTLICHE RÄTE – EIN BOLLWERK DER RÖMISCHEN ORTHODOXIE?

Obleich Luther und viele seiner Anhänger freilich selbst dem Klerus entstammten, kann man in den geistlichen Würdenträgern und Pfründenbesitzern, die zu kurfürstlichen Ratsdiensten herangezogen wurden, zuallererst Verfechter der römischen Orthodoxie vermuten. Das gilt allen voran für die kurbrandenburgischen Bischöfe, und zwar auch für jene, die erst in den 1520er Jahren einen Bistumssitz erlangten. Da Joachim I. als Kurfürst aufgrund einer päpstlichen Bulle vom 10. September 1447 das Nominationsrecht für die Bischöfe besaß, konnte er ihm genehme Kandidaten platzieren.³³ Einige der Bischöfe waren mit der kurfürstlichen Politik daher äußerst eng verbunden. So hatte der Bischof von Lebus und Ratzeburg Dietrich von Bülow den Kurfürsten Joachim, der bei seinem Herrschaftsantritt 1499 noch minderjährig war, dabei unterstützt, die geplante Vormundschaft des Markgrafen Friedrich von Brandenburg-Ansbach über ihn zu vereiteln. Später zählte Bülow nicht nur zu den Erziehern von Joachims jüngerem Bruder Albrecht, sondern er war es auch, der diesem 1506 in der Marienkirche zu Frankfurt an der Oder die ersten kirchlichen Weihegrade er-

31. Ebd.

32. *Georg Christian Friedrich Lisch*, Anna geborene Markgräfin von Brandenburg, Gemahlin des Herzogs Albrecht von Meklenburg, Schwerin 1857, S. 58.

33. *Achim Beyer*, Die Religionspolitik der Hohenzollern im 16. Jahrhundert. Zwischen Autonomie und Abhängigkeit, in: *Blätter für deutsche Landesgeschichte* 148 (2012), S. 239–276, hier S. 243 ff.

teilte und später dann, 1514, zum Bischof weihte.³⁴ Weniger zu den Förderern und Unterstützern als zu den Protegés³⁵ Albrechts von Mainz zählte der spätere Bischof von Havelburg Busso von Alvensleben. Der in Leipzig und Bologna akademisch ausgebildete und promovierte Theologe und Jurist hatte Joachim I. in den Jahren vor seiner Einsetzung als Bischof vor allem in Angelegenheiten gedient, die im Zusammenhang mit der Karriere Albrechts standen.³⁶ 1513/14 wurde er zum 5. Laterankonzil nach Rom geschickt, um die Bestätigung von Albrechts Wahl zu erlangen, und 1518 nahm er für diesen in Rom das Pallium in Empfang. 1520 leitete er das Magdeburger Hofratskollegium, stand nun also komplett in Albrechts Diensten.³⁷ Erst mit der Wahl zum Bischof von Havelberg geriet Alvensleben wieder in den Bannkreis des kurbrandenburgischen Hofes. Auch nachdem Joachim II. 1539/40 die evangelische Lehre in seinem Herrschaftsgebiet zugelassen hatte, hielten zumindest zwei der drei kurbrandenburgischen Bischöfe weiterhin Rom die Treue. Mit dem Havelberger Bischof Busso von Alvensleben und dem Lebusener Bischof Georg von Blumenthal starben 1548 und 1550 die letzten lutherfeindlichen Bischöfe.

Mit Matthias von Jagow nominierte Kurfürst Joachim I. 1526 jedoch für die Nachbesetzung des Episkopats zu Brandenburg an der Havel einen Mann, der als Einziger unter den kurbrandenburgischen Bischöfen der evangelischen Lehre eine gewisse Offenheit entgegenbrachte – wenngleich wohl in erster Linie aus persönlichen Gründen. Zunächst wies jedoch wenig darauf hin, dass Jagow die gewohnten Bahnen verlassen würde. Der an den Universitäten Leipzig und Bologna ausgebildete brandenburgische Adelssohn wurde vom Kurfürsten 1522 als Assessor am Reichskammergericht in Nürnberg präsentiert,³⁸ wo er zumindest bis 1524 verblieb. 1527 rückte er dann auf den Brandenburger Bischofssitz auf und wurde von Kardinal Albrecht in Halle kroniert.³⁹ Dem Empfang der

34. *Hans Volz*, Erzbischof Albrecht von Mainz und Martin Luthers 95 Thesen, in: *Jahrbuch der hessischen kirchengeschichtlichen Vereinigung* 13 (1962), S. 187–228, hier S. 194–198.

35. *Paul-Joachim Heinig*, Fürstenkonkubinat um 1500 zwischen Usus und Devianz, in: *Andreas Tacke* (Hg.), „... wir wollen der Liebe Raum geben“ Konkubinate geistlicher und weltlicher Fürsten um 1500, Göttingen 2006, S. 11–38, hier S. 17, Anm. 20.

36. *Christian Popp*, Das Bistum Halberstadt 1: Das Stift St. Nikolaus in Stendal, Berlin, New York 2007, S. 239.

37. *Gustav Abb*, *Gottfried Wentz*, Das Bistum Brandenburg 1, Berlin 1929, S. 119; *Annette Kugler-Simmerl*, Bischof, Domkapitel und Klöster im Bistum Havelberg 1522–1598. Strukturwandel und Funktionsverlust, Berlin 2003, S. 36; *Popp*, Bistum Halberstadt (wie Anm. 36), S. 239.

38. GStA PK, I. HA Rep. 78, Nr. 30, Bl. 154 VS.

39. *Abb*, *Wentz*, Bistum Brandenburg (wie Anm. 37), S. 55. GStA PK, I. HA Rep. 58 Nr. 11; Domherr Johann von Cassel an Kurfürst Joachim II. von Brandenburg (1554–02–26).

höheren Weihen und der Konsekration wich er jedoch aus, da er mit einer gewissen Else Fingerlein, über die wenig mehr als der Name bekannt ist, im Konkubinat lebte. Gemeinsam hatte das Paar zwei Kinder. Dass diese persönlichen Verhältnissen die „frühzeitige, zunächst aber natürlich klandestine Sympathie des Matthias für die reformatorische Lehre begünstige“,⁴⁰ liegt auf der Hand. Luther selbst rief Bischöfe, die in wilder Ehe lebten, darunter auch seinen obersten Hirten Kardinal Albrecht, wiederholt auf, in den Stand der Ehe einzutreten, um den Zwiespalt zwischen dem offiziellen Zölibatsgebot und der tatsächlichen Lebensführung zu beenden.⁴¹ Jagow war es auch, von dem sich Joachim II. 1539 die Kommunion in beiderlei Gestalt reichen ließ.⁴² Dennoch zögerte der Bischof später, in Anwendung der neuen Kirchenordnung von 1540 eine Ehe einzugehen. Erst als Kurfürst Joachim II. auf ihn einwirkte, genau dies zu tun, rang er sich zu einer Ehe mit Katharina von Rochow, einer märkischen Adelstochter, durch.⁴³ So begünstigte zumindest eine der personellen Entscheidungen, die Joachim I. getroffen hatte, nolens volens die Durchsetzung der reformatorischen Lehre in der Mark Brandenburg. Die Glaubensentscheidungen der historischen Akteure waren für den Kurfürsten letztlich nicht immer vorhersehbar, noch weniger aber steuerbar.

Unter den Präpsten, die Joachim I. zu Ratsdiensten heranzog, ragen drei aufgrund mehrjähriger Dienstzeiten hervor. Es handelt sich dabei um den Cöllner Domprobst Dietrich von der Schulenburg (erwähnt 1512 bis 1525), dessen Nachfolger Fabian Funck (erwähnt 1529 bis 1535) und den Stendaler Probst Dr. Wolfgang Redorffer (erwähnt 1524 bis 1539). Der wohl treueste Kleriker war jedoch der Cöllner Dekan Thomas Krull, der dem Kurfürsten zwischen 1505 und 1536 zunächst als Sekretär, später als Rat diente.⁴⁴ Über die religiösen Loyalitäten von zumindest zwei dieser Männer können Aussagen getroffen werden.

Fabian Funck zählte sehr wahrscheinlich zu jenen Personen, die den späteren Kurfürsten Joachim II., den Sohn Joachims I., während seiner Jugend unterrichteten. Der Chronist Nikolaus Leuthinger behauptete, der Kurprinz sei in seiner

40. *Heinig*, Fürstenkonkubinat (wie Anm. 35), S. 35.

41. Ebd., S. 34.

42. *Iselin Gundermann*, Kirchenregiment und Verkündigung im Jahrhundert der Reformation (1517 bis 1598), in: *Gerd Heinrich* (Hg.), Tausend Jahre Kirche in Berlin-Brandenburg, Berlin 1999, S. 147–242, hier S. 173.

43. *Heinig*, Fürstenkonkubinat (wie Anm. 35), S. 36; *Abb. Wentz*, Bistum Brandenburg (wie Anm. 37), S. 57; *Johannes Schultze*, Die Mark Brandenburg. Bd. 4: Von der Reformation bis zum Westfälischen Frieden (1535–1648), Berlin 1964 (ND Berlin 2004), S. 31.

44. *Leibetseder*, Räte und liebe Getreue (wie Anm. 19), S. 98–99.

Jugend von einem gewissen Johannes Funck unterrichtet worden.⁴⁵ In den Jugendjahren des Kurprinzen ist im Umfeld des Hofes nur ein Mann dieses Namens nachweisbar. Dieser kommt als Prinzenzieher jedoch nicht in Betracht, da er zur fraglichen Zeit an der Universität in Frankfurt an der Oder lehrte, sich also nicht am Hof zu Berlin-Cölln aufhielt.⁴⁶ Deshalb nimmt man an, dass Leuthinger Johannes mit einem anderen Mann verwechselt hat, nämlich mit dem gebürtigen Schlesier Fabian Funck († 1552) – einem Absolventen der Universität Krakau, der zu den Schülern des Breslauer Humanisten Laurentius Corvinus (1465–1527) gehört haben soll.⁴⁷ Später studierte Fabian Funck an der Universität Frankfurt an der Oder, war dort ab 1507 als Magister tätig und las ab 1508 als „artium et humaniorum litterarum professor“.⁴⁸ Nach 1514 ist Funck an der Universität nicht mehr greifbar. Erst 1520 trat er wieder in Erscheinung, dann schon als kurfürstlicher Rat. Später versah er das Amt des Berliner Probstes, war also das geistliche Oberhaupt der Residenzstadt. Auch nach 1539 setzte er seine geistliche Laufbahn fort, diente als Domdechant in Brandenburg an der Havel und erwarb ein Kanonikat in Havelberg (das er 1550 aufgab). Noch 1548 galt er einem seiner Nachfolger in der Berliner Probstei, dem entschieden lutherisch gesonnenen Georg Buchholzer,⁴⁹ als eiserner Anhänger der

45. Nikolaus Leuthinger, *De Marchia Brandenburgensis eiusque statu Ioachimo I. et Ioachimo II. principibus electoribus Brandenburgicis commentarii*, in: Johann Gottlieb Krause (Hg.), *Scriptorium de rebus marchiae Brandenburgensis maxime celeberrimum*, Frankfurt an der Oder, Leipzig 1729, Buch 1, § 21, S. 19. Funck, ohne Vorname, ist schon früher genannt bei *Christoph Meienburg*, *Oratio Continens Historiam Vitae Et Obitus Illustrissimorum Principum, Joachimi sacri Romani Imperii Electoris, Et Johannis, Marchionum Brandenburgensium fratrum &c. destinata exequiis electoris celebratis Coloniae ad Spream, VII. Calend. Febru. Anno MDLXXI cum ipsius exuviae ex ritu Christiano sepulturae traderentur Et Defuncti Principis & filii Johannis Georgii Marchionis Brandenburgensis Electoris &c.*, Wittenberg 1572, Bl. Cr; zu Funcks Identifizierung ausführlich: Georg Schuster, Friedrich Wagner, *Die Jugend und Erziehung der Kurfürsten von Brandenburg*. Bd. 1: *Die Kurfürsten Friedrich I. und II., Albrecht, Johann, Joachim I. und II.*, Berlin 1906, S. 349f.

46. Michael Höhle, *Universität und Reformation. Die Universität Frankfurt (Oder) von 1506 bis 1550*, Köln 2002, S. 184.

47. Schuster, Wagner, *Jugend und Erziehung* (wie Anm. 45), S. 351; Höhle, *Universität und Reformation* (wie Anm. 46), S. 85.

48. Zit. n. Höhle, *Universität und Reformation* (wie Anm. 46), S. 84.

49. Zu Buchholzer: Gundermann, *Kirchenregiment* (wie Anm. 42), S. 197f. und 202; Hans-Ulrich Delius, *Die Reformation in Berlin*, in: Günter Wirth (Hg.), *Beiträge zur Berliner Kirchengeschichte*, Berlin 1987, S. 23–43, hier S. 31; *Generaldirektion der Stiftung Preussische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg*, *Evangelische Kirchengemeinde St. Petri-St. Marien* (Hg.), *Cranach und die Kunst der Renaissance unter den Hohenzollern. Kirche, Hof und Stadtkultur. Eine Ausstellung der Stiftung Preussischer Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg*.

Papstkirche.⁵⁰ In diesem Fall war es Joachim I. also gelungen, einen treuen Anhänger des Papsttums dauerhaft im Umfeld des Kurprinzen zu etablieren. So griff Joachim II. 1538/39 bei der Ausarbeitung der Kammergerichtsordnung auf seinen bewährten Rat Fabian Funck zurück.⁵¹ Und auch danach (1546, 1548, 1551) tauchte dieser wiederholt unter den kurfürstlichen Räten auf.⁵²

Ähnlich verhielt es sich mit Wolfgang Redorffer, welcher aus dem fränkischen Herzogentum stammte,⁵³ zwischen 1488 und 1492 in Leipzig studierte und ab 1495 als Sekretär für den Lebusener Bischof tätig war.⁵⁴ Besonders eng verbunden zeigte er sich der 1506 gegründeten brandenburgischen Landesuniversität in Frankfurt an der Oder, an der er zunächst den Magistergrad,⁵⁵ später vermutlich aber auch das Doktorat erwarb. 1513 wurde er zum Rektor der Universität gewählt. Als kurfürstlicher Rat taucht er seit den Verhandlungen um den Nachlass des Grafen von Ruppin auf.⁵⁶ Später beriet er den Kurfürsten 1527 im Ehezwist mit der evangelisch gesinnten Kurfürstin genauso wie 1530 auf dem Augsburger Reichstag.⁵⁷ Gewiss entsprach es den Wünschen seines Landesherrn, dass sich Redorffer in seiner Eigenschaft als Universitätsangehöriger publizistisch gegen Luther betätigte.⁵⁸ An der jungen Universität zählte er zu jenen, welche die Viadrina als eine Art „Anti-Wittenberg“⁵⁹ zu etablieren suchten. Das hielt Joachim II. jedoch nicht davon ab, den erfahrenen Rat weiter zu beschäftigen und ihm schließlich sogar die Probstei des Cöllner Kollegiatstifts zu verleihen. Neben Funck wirkte Redorffer 1538/39 an der Kammergerichtsreform mit. Erst mit der Hinwendung Joachims II. zur Reformation wurde Redorffer für den Landesherrn entbehrlich. Auch bestätigte der Kurfürst 1550 seine Wahl zum Lebusener

burg in Kooperation mit der Evangelischen Kirchengemeinde St. Petri-St. Marien, Berlin, München 2010, S. 291 f.

50. *Höhle*, Universität und Reformation (wie Anm. 46), S. 598.

51. Ebd., S. 181.

52. Ebd., S. 85.

53. Zum Folgenden: *Popp*, Bistum Halberstadt 1 (wie Anm. 36), S. 239 f.; *Höhle*, Universität und Reformation (wie Anm. 46), S. 179–182.

54. *Adolph Friedrich Johann Riedel*, Codex Diplomaticus Brandenburgensis, 41 Bde, Berlin 1838 ff. Großbuchstaben in Zitaten verweisen auf die verschiedenen Abteilungen, lateinische Zahlen auf die Bände. Hier CDB A XX, S. 96.

55. CDB A XX, S. 100.

56. CDB A IV, S. 148.

57. *Popp*, Bistum Halberstadt 1 (wie Anm. 36), S. 240; CDB C III, S. 361.

58. Hierzu ausführlich jüngst *Höhle*, Universität und Reformation (wie Anm. 46), S. 282–304, 314–318.

59. *Achim Beyer*, Religionspolitik der Hohenzollern (wie Anm. 33), S. 246.

Bischof nicht, so dass es dem einstigen Rat nicht mehr vergönnt war, seine Karriere mit diesem Amt zu krönen.

Aufgrund dieser Beispiele kann man davon ausgehen, dass gerade die langjährigen geistlichen Räte Joachims I. der Papstkirche die Treue hielten. Der Kurfürst verstand es, für vakante Stellen entsprechende Kandidaten zu finden und teilweise auch für mehrere Jahre in seinen Diensten zu halten. Er konnte daher auf einen Beraterstab zurückgreifen, der ihn in seiner Ablehnung der evangelischen Lehre bestärkte und seiner Politik entsprechende Impulse verlieh. Dies war umso wichtiger, als es nicht zuletzt diese Räte waren, die den Kurfürsten zu Reichsversammlungen begleiteten bzw. die dieser mit Gesandtschaften im Reich betraute. Gleichzeitig begünstigte der Einklang zwischen dem Landesherrn und seinen geistlichen Räten, genauso aber eine entsprechende Ausrichtung der Landesuniversität Frankfurt, die Beibehaltung der römischen Riten und Lehren. Daran vermochte auch das vereinzelte Hervortreten lutherisch gesinnter Stiftsherren⁶⁰ nichts zu ändern.

III. DIE WELTLICHEN RÄTE – ZWISCHEN WITTENBERG UND KÖNIGSBERG?

Zu den weltlichen Amtsträgern, die zu Ratsdiensten herangezogen wurden, zählten einerseits die Inhaber der Spitzenämter in der Hof- und Landesverwaltung (der Hofmarschall, der Hofmeister und der Kanzler), sowie die eigens bestellten ‚wesentlichen Räte‘ bzw. die ‚Räte von Haus aus‘. Dieser engere Personenkreis, der wie die erwähnten Bischöfe und Pröbste zum politischen Kern des Hofes zu rechnen ist, steht im Mittelpunkt der folgenden Ausführungen.

Unter den drei Spitzenämtern nahm während der Regierungszeit Joachims I. die Kanzlei den ersten Rang ein, da allein sie kontinuierlich besetzt war, was dem jeweiligen Kanzler Möglichkeiten auch zu politischer Einflussnahme eröffnete. Zwischen 1509 und 1529 wurde dieses Amt von Dr. Sebastian Stublinger versehen, über dessen religiöse Loyalitäten wir nicht informiert sind. Etwas mehr lässt sich dagegen über dessen Nachfolger Dr. Wolfgang Kettwig sagen, dessen Ausbildungsweg jenem der Kleriker durchaus gleich. In Leipzig geboren, absolvierte er in Bologna das Rechtsstudium, bevor er vermutlich wieder in seiner

60. So gab der Brandenburger Domherr Werner von Stechow wegen evangelischer Gesinnung seine Pfründe auf. *H. Gebauer*, Beiträge zur Geschichte des Matthias von Jagow, Bischofs von Brandenburg (1526–1544), in: *Jahrbuch für Brandenburgische Kirchengeschichte* 4 (1907), S. 87–109, hier S. 91.

Heimatstadt promovierte. Seit 1514 in kurbrandenburgischen Diensten nachweisbar,⁶¹ zählte er zu den engeren Beratern des Kurfürsten, vertrat diesen zuweilen sogar beim Reichsregiment bzw. Reichstag zu Nürnberg.⁶² Zwar war er bereits 1515 in seiner Bestallung zum designierten Nachfolger Stublingers erklärt worden,⁶³ aber als das Amt des Kanzlers nach zehn Jahren immer noch nicht vakant geworden war, ergriff Kettwig die Gelegenheit, eben dieses Amt am Güstrower Hof des mecklenburgischen Herzogs Albrechts VII., einem Schwiegersohn Joachims I., zu übernehmen.⁶⁴ Er trat seinen Dienst in Güstrow am 6. Januar 1526 an, vermutlich mit dem Segen des Kurfürsten, denn seine Dienstzeit wurde auf vier Jahre begrenzt, so dass eine spätere Rückkehr an die Spree nicht ausgeschlossen war. Als Stublinger dann schon im Mai 1529 aus gesundheitlichen Gründen aus der Kanzlei scheiden musste, entbrannte zwischen Cölln an der Spree und Güstrow ein heftiger Streit um Kettwig, in dem sich Vater und Sohn Joachim nur mit einer List durchsetzen konnten: Sie lockten Kettwig nach Berlin, setzten ihn dort als ihren neuen Kanzler ein und stellten Herzog Albrecht VII. so vor vollendete Tatsachen.⁶⁵ Den „nuwen canceler“⁶⁶ schickte Kurfürst Joachim 1530 sogleich in den Gravamina-Ausschuß des Reichstags. Auch nach seinem Regierungsantritt hielt Kurfürst Joachim II. an Kettwig fest, welcher letztlich bis 1540 an der Spitze der kurfürstlichen Kanzlei stand.

Über Kettwigs religiöse Loyalitäten wurde in der Forschung bereits ausgiebig gerätselt. Eindeutige Äußerungen aus seiner Feder, die ihn als Anhänger von Luthers Lehre oder der Papstkirche zeigen, fehlen bislang. Die Frage stellt sich nicht zuletzt deshalb, weil Kettwig zunächst dem ausgesprochen romtreuen Kurfürsten Joachim diente, dann aber nach Mecklenburg wechselte, wo doch eine permissivere Haltung gegenüber der evangelischen Lehre herrschte. Herzog Heinrich nahm in seinem Landesteil ohnehin „eine reformationsfreundliche Haltung des Gewährenlassens ein“,⁶⁷ aber auch Herzog Albrecht VII. tolerierte in den 1520er

61. *Holtze*, Die ältesten märkischen Kanzler (wie Anm. 19), S. 506f.; *Abrens*, Residenz und Herrschaft (wie Anm. 8), S. 135.

62. *Holtze*, Die ältesten märkischen Kanzler (wie Anm. 19), S. 508; *Christine Roll*, Das Zweite Reichsregiment. 1521–1530, Köln u. a. 1996, S. 452–456.

63. CDB C III, S. 254.

64. *Holtze*, Die ältesten märkischen Kanzler (wie Anm. 19), S. 509.

65. *Georg Christian Friedrich Lisch*, Der Canzler Dr. Wolfgang Kettwig, in: *Jahrbücher des Vereins für Mecklenburgische Geschichte und Altertumskunde* 26 (1861), S. 11–16.

66. *Valentin von Telleben*, Protokoll des Augsburger Reichstages 1530, hg. von *Herbert Grundmann*, Gütersloh 1958, S. 85; *Höhle*, Universität und Reformation (wie Anm. 46), S. 317, Anm. 483.

67. *Eike Wolgast*, Die Reformation im Herzogtum Mecklenburg, in: *Nordostarchiv N.F.* 13 (2005), S. 145–171, hier S. 147.

Jahren lutherische Prädikanten. Das Wormser Edikt von 1521 wurde anders als in Brandenburg in Mecklenburg weder publiziert noch vollstreckt. 1524 baten Heinrich und Albrecht VII. gemeinsam Luther, ihnen einen Prediger zu empfehlen. Allerdings schreckte namentlich Albrecht VII. nicht davor zurück, gegen aufrührerische evangelische Prediger vorzugehen und diese notfalls auch gefangen setzen zu lassen. Ende der 1520er Jahre kehrte er wieder zu einer gegen Luther gerichteten Politik zurück.⁶⁸

Mit welcher inneren Anteilnahme Kettwig den religiösen Volten seiner Dienstherren folgte, ist seit jeher umstritten. Die ältere brandenburgische Landesgeschichte zählte ihn zu den „Männer[n] von altgläubiger Gesinnung“. ⁶⁹ Wie zwiespältig die Beurteilung Kettwigs war, konstatierte schon der Historiker Friedrich Holtze Ende des 19. Jahrhunderts: „Da er die reformatorische Bewegung in Mecklenburg ebenso wenig wie in der Mark hemmte, wird er noch heute als fester Lutheraner und zugleich, da er sie nicht unterstützte, als starrer Katholik bezeichnet.“ Holtze selbst gelangte zu dem Urteil, Kettwig habe sich beschränkt „auf die Pflichten seines arbeitsreichen Amtes, ohne in Religions-sachen Partei zu ergreifen“ und es so verstanden, „in erregter Zeit beiden kämpfenden Parteien gerecht zu werden, indem er völlige Neutralität beobachtete, zu welcher es allerdings gehörte, daß er an die speziell religiösen Fragen mit Kälte herantrat.“⁷⁰ Auf keinen Fall sei Kettwig aber ein hartnäckiger Anhänger der römischen Kirche gewesen. Die jüngere Forschung zur mecklenburgischen Landesgeschichte erblickt in ihm dagegen einen „reformationsfreundlichen Kanzler“.⁷¹

Wenigstens etwas zusätzliches Licht ins Dunkel bringt ein Schreiben, das Kettwig 1536, also nach dem Regierungsantritt Joachims II., an Herzog Albrecht von Preußen richtete. Darin brachte er dem Herzog einerseits eine Flugschrift Wittenberger Provenienz zur Kenntnis, die gegen ein neues Konzil Stellung bezog, betonte andererseits aber, dass die Abhaltung eines solchen Konzils seines Erachtens durchaus notwendig sei.⁷² Dies zeigt, dass Kettwig zu evangelisch gesinnten Kreisen Kontakte unterhielt und auch willens war, den Herzog mit lutherischen Flugschriften zu versorgen. Gleichzeitig gab er jedoch zu erkennen, dass er mit deren Inhalt nicht übereinstimmte. Die Wahrung der kirchlichen Einheit bei gleichzeitiger Behebung kirchlicher Missstände – denn dafür stand

68. Ebd., S. 147–148.

69. *Heidemann*, Reformation (wie Anm. 3), S. 174.

70. *Holtze*, Die ältesten märkischen Kanzler (wie Anm. 19), S. 509

71. *Wolgast*, Reformation (wie Anm. 67), S. 148, der jedoch als Vornamen fälschlich Konrad nennt.

72. GStA PK, XX. HA, HBA Herzogliches Briefarchiv, A 4, K. 194, Wolfgang Kettwig an Herzog Albrecht von Preußen (1536–01–20).

die Konzilsidee in jener Zeit – hielt er nach wie vor für zentral. Letztlich mag man daher zu der Einschätzung gelangen, dass Kettwig der neuen Lehre zumindest eine gewisse Duldung entgegenbrachte, ohne mit dieser in allen Punkten einverstanden zu sein. So trifft Holtzes Darstellung, der aus dem Kanzler einen *homme politique avant la lettre* machte, wohl noch am ehesten den Kern der Sache.

Wie war es aber um die anderen beiden Spitzenämter der Hof- und Landesverwaltung, um Hofmarschall und Hofmeister, bestellt? Über die religiösen Loyalitäten der Hofmarschälle können wir nichts Näheres sagen. Die Amtsinhaber wechselten in den 1520er Jahren mehrmals, ‚aktenkundig‘ sind sie kaum geworden. Philipp (von) Meisenbach kam aus den Diensten der für ihren Sohn vormundschaftlich regierenden Landgräfin von Hessen, einer romtreuen Frau, an die Spree, wo er zunächst 1521, dann nochmals 1524/25 als Marschall tätig war. Über seine religiösen Einstellungen ist nichts bekannt. Besser informiert sind wir über Adam von Trott, der 1530 für vier Jahre zum Hofmarschall bestellt wurde, aber dieses Amt schon 1532/33 nicht mehr ausübte, dann aber Kurfürst Joachim II. ab 1536 viele Jahre lang als Marschall diente. In den Jahren nach 1540 wirkte er an der Durchführung der Reformation in Kurbrandenburg aktiv mit, nahm beispielsweise Ostern 1543 an jener Visitation des Frauenklosters Heiligengrabe teil, welche die Auflösung vorbereiten sollte.⁷³ Er selbst profitierte erheblich von der Säkularisierungswelle in der Mark Brandenburg, hatte von 1540 bis 1558 die aus Gütern der aufgelösten Zisterzienserklöster Zehdenick und Himmelpfort gebildete Herrschaft Badingen inne. Ob er jedoch bereits während seines ersten Aufenthalts am Cöllner Hof 1530 zu den Sympathisanten Luthers zu rechnen ist, muss dahingestellt bleiben. Bedeutenden Einfluss auf politische Geschäfte dürfte er, wie auch die anderen Hofmarschälle jener Jahre, aufgrund der stets kurzen Dienstzeit ohnehin nicht erlangt haben.

Weitgehend unbesetzt war wohl das Amt des Hofmeisters, nachdem dessen langjähriger Inhaber Werner von der Schulenburg aus dem Amt geschieden war (letzte Erwähnung 1514) und Heinz Rode dem Markgrafen Albrecht nach Mainz gefolgt war (1511). Es ist jedoch gut möglich, dass Dietrich (von) Flans diese Funktion über Jahre wahrnahm, obgleich er nur 1509 und 1525 offiziell als Hofmeister aufgeführt wird.⁷⁴ Ansonsten bezeichnen ihn die kurfürstlichen Urkunden ausschließlich als Amtmann, und zwar zunächst von Zossen (1495–

73. *Kugler-Simmerl*, Bischof, Domkapitel und Klöster (wie Anm. 37), S. 143.

74. *Schuster, Wagner*, Jugend und Erziehung (wie Anm. 45), S. 358; *Gerrit Deutschländer*, Dienen lernen, um zu herrschen. Höfische Erziehung im ausgehenden Mittelalter (1450–1550), Berlin 2012, S. 210, Anm. 1274; CDB A XI, S. 193 und CDB A IX, S. 438.

1499), später dann von Potsdam (1505–1515), Trebbin bzw. Beelitz (1515–1546). Es war jedoch nicht ungewöhnlich, dass die Amtmänner noch weitere Hofämter versahen, und so könnte auch Flans zumindest zeitweise als Hofmeister der Kurfürstin bzw. des Kurprinzen tätig gewesen sein. Dafür spricht, dass Flans wiederholt im Gefolge der Kurfürstin zu finden ist und zum Zeitpunkt des Ruppiner Turniers (1512) bereits mit einem Hoffräulein Elisabeths verlobt war.⁷⁵ Dafür spricht aber auch, dass er zuweilen an der Seite des Kurprinzen reiste, diesen etwa 1521 zum Reichstag nach Worms und 1524 zu seiner Hochzeit nach Dresden begleitete.⁷⁶ Andererseits scheint Flans nicht so eng mit der Kurfürstin verbunden gewesen zu sein, dass ihm deren Weggang vom Cöllner Hof geschadet hätte. Denn auch danach bewegte er sich im Umkreis des Kurprinzen, bat etwa Johann IV. von Anhalt-Dessau, der gemeinsam mit dem Kurprinzen erzogen wurde, gelegentlich um eine Empfehlung für seinen Sohn⁷⁷ und erhielt 1531 auch von Joachim (II.) ein solches Schreiben. Joachim betonte darin, Flans sei „ein alter redlicher mann“, welcher „der herrschaft lange trewlich gedienet“ habe.⁷⁸ Nach dem Übergang der Regierungsgeschäfte auf den jüngeren Joachim trat Flans noch einmal als Hofmeister hervor, diesmal bei Kurfürstin Hedwig von Brandenburg.⁷⁹ Festzuhalten bleibt, dass sich Flans über Jahre hinweg im Umkreis der Kurfürstin bzw. des Kurprinzen aufhielt und zumindest zeitweise wohl auch die Stelle des Hofmeisters versah.

Für die Erueierung von Flans' religiöser Gesinnung ist insbesondere dessen familiäres Umfeld von Belang. Flans hatte eine Tochter namens Anna, die er 1521 mit Kaspar von Köckritz verheiratete. Nach der Hochzeit ließ sich das Ehepaar auf einem Gut der Familie Köckritz in der zur Krone Böhmen gehörenden Niederlausitz nieder, nämlich auf Seese bei Calau. Bald danach begann Kaspar damit, den örtlichen Seelsorger zur Predigt des Evangeliums zu ermahnen. 1524 setzte er schließlich einen evangelischen Prediger in Seese ein, ohne dazu die notwendigen Kompetenzen zu besitzen. 1537 verkaufte das Ehepaar Seese an Eustachius von Schlieben, und zog nach Wittenberg. Kaspar wurde zu einem

75. *Schuster, Wagner*, Jugend und Erziehung (wie Anm. 45), S. 359.

76. Ebd., S. 358; *Reinhard von Flans*, Regesten und Urkunden zur älteren Geschichte des Geschlechtes von Flans, in: *Correspondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine* 15 (1867), S. 17–24, 30, hier S. 21; ebd., 16 (1868), S. 2, 43–55, hier S. 44.

77. *Deutschländer*, Dienen lernen (wie Anm. 74), S. 210.

78. GStA PK, XX. HA, HBA, A 3, K. 122, Joachim (II.) an Herzog Albrecht von Preußen (1531–04–02).

79. GStA PK, XX. HA, HBA, A 3, K. 144, Kurfürstin Hedwig an Herzog Albrecht von Preußen (1542–03–09).

gern gesehenen Gast an Luthers Tafel.⁸⁰ Flans selbst stand in dieser Zeit nicht nur mit Köckritz, sondern auch mit der im Wittenberger Exil weilenden Kurfürstin Elisabeth, Martin Luther und den kursächsischen Räten in Kontakt, vermittelte auch zwischen den Höfen in Cölln und Wittenberg.⁸¹ Möglicherweise hielt sich Flans sogar längerfristig in Wittenberg auf, denn Johannes Carion, der kurbrandenburgische Hofastronom, sollte 1536 Dietrich Flans, Martin Luther und Philipp Melanchthon von Herzog Albrecht von Preußen grüßen, was dafür spricht, dass die drei in einem Atemzug genannten Personen sich an ein- und demselben Ort aufhielten. Festzuhalten bleibt daher, dass Flans eng in personale Netzwerke eingebunden war, die sowohl Kurfürstin Elisabeth und Kurprinz Joachim als auch politische und reformatorische Kreise in Wittenberg umfassten.

Dies alles belegt freilich noch nicht, dass Flans selbst Luthers Lehre anhing. Dafür spricht jedoch, dass er 1523 aus dem Besitz der Familie Köckritz das Gut Wittenbrietzen erwarb und dort 1525 mit Petrus Zepernick einen ersten evangelischen Pfarrer einsetzte.⁸² Auch in seiner Eigenschaft als Amtshauptmann von Trebbin scheint Dietrich Flans evangelische Predigten gefördert zu haben. Dies erfahren wir aus einem Schreiben vom August 1525, dem zufolge Kurfürst Joachim den dortigen Pfarrer gefangen nehmen und nach Berlin bringen ließ, auf dass er vor den kurfürstlichen „gelerten“⁸³ seine Lehre wiederrufe. Doch der Pfarrer, dessen Name nicht überliefert ist, blieb standhaft und antwortete dem kurfürstlichen Gremium mit denselben Worten, die Luther 1521 in Worms gebraucht hatte: „Szo erbeut er sich als ein Christ, wes sy jn mit der schriftt unterweyden kunnen, so in er geirt habe, will er gerne widder ruffen, aber er hofft, das sol nicht gescheen“⁸⁴ – ein gutes Beispiel dafür, wie Luthers Worte von seinen Anhängern rezipiert wurden. Es gibt keine Hinweise darauf, dass diese Vorkommnisse Flans' Stellung am Hof schadeten.

80. *Reinhard von Flansß*, Kaspar von Köckritz, der Freund Luthers, in: *Diepold von Köckritz* (Hg.), *Geschichte des Geschlechts von Köckritz von 1209–1512 und der Schlesischen Linie bis in die Neuzeit*, Breslau 1895, S. 381–405; *Konrad von Rabenau*, Caspar von Köckritz – ein aktiver ‚Laie‘ in der Reformationszeit, in: *Hans-Ulrich Delius, Max-Ottokar Kunzendorf, Friedrich Winter* (Hgg.), „Dem Wort nicht entgegen ...“ Aspekte der Reformation in der Mark Brandenburg, Berlin 1988, S. 98–110; *Peter Bahl*, Spuren der Reformation in Potsdam, in: *Peter-Michael Hahn, Kristina Hübenner, Julius H. Schöps* (Hg.), *Potsdam. Märkische Kleinstadt – europäische Residenz*, Berlin 1995, S. 49–57, hier S. 55.

81. WA BR 8, S. 139 f.

82. *Paul Steinmüller*, Einführung der Reformation in die Kurmark Brandenburg durch Joachim II., Halle 1903, S. 21.

83. GStA PK, XX. HA, HBA, A 4, K. 181, Hein Doberitz an Herzog Albrecht von Preußen (1525–08–21).

84. GStA PK, XX. HA, HBA, ebd.

Neben dem Kanzler, dem Hofmarschall und dem Hofmeister zählten vor allem etliche (bestallte) Räte zu dem politisch ausschlaggebenden Zirkel um den Landesherrn. Mindestens dreißig Männer meist adliger Herkunft, die von Joachim I. zu Ratsdiensten herangezogen wurden, lassen sich namentlich dingfest machen. Die Mehrzahl von ihnen scheint aber nur in wenigen Fällen vom Kurfürsten bemüht worden zu sein, taucht nur ein- oder zweimal unter jenen ‚Räten und lieben Getreuen‘ auf, welche zur Beglaubigung landesherrlicher Urkunden herangezogen wurden.⁸⁵ Ihre religiösen Einstellungen sind nur selten greifbar, etwa im Falle des Joachim (von) Maltzahn. Dieser vermittelte 1517 als ‚ehrlicher Makler‘ eine letztlich nicht zustande gekommene Ehe zwischen dem Kurprinzen und einer französischen Prinzessin und wurde in jener Zeit sowohl von französischer als auch von kurbrandenburgischer Seite als Rat bezeichnet. Dass er kein Freund der Reformation war, erfahren wir durch eine Auseinandersetzung mit Christoph von Quitzow, der Maltzahns Ritterbürtigkeit angezweifelt hatte. Außerdem behauptete Quitzow, man sei über den Herzog von Braunschweig aneinandergeraten, und zwar wegen Martin Luther, den Maltzahn – offenbar in diffamierender Absicht – als Quitzows ‚geistlichen Vater‘ bezeichnet hatte.⁸⁶

Der Kreis der Räte, der über einen längeren Zeitraum vom Kurfürsten zur Erledigung von Geschäften herangezogen wurde, war dagegen sehr viel kleiner, umfasste wohl zu keinem Zeitpunkt mehr als fünf bis sieben Personen.⁸⁷ Darunter war etwa ein Melchior (von) Pfuel, den Joachim I. aus den Diensten seines Vaters übernahm. Er leistete ihm Zeit seines Lebens treue Dienste und schied erst unter Joachim II. aus (zuletzt erwähnt 1536). Gleiches gilt für Erasmus von Schönbeck (zuletzt erwähnt 1527) und Ludolf von Alvensleben (zuletzt erwähnt 1525). Diese Räte, wie wichtig sie auch für den Kurfürsten gewesen sein mögen, sind quellenmäßig kaum fassbar, weshalb sich auch über ihre religiöse Orientierung in Zeiten des Umbruchs nichts Bestimmtes sagen lässt. Mit Christoph von Taubenheim (zuerst 1519, zuletzt 1530 erwähnt), Hein Doberitz (zuerst 1519, zuletzt 1540 erwähnt) und Eustachius von Schlieben (zuerst 1529 erwähnt) trat in den 1520er Jahren jedoch eine Reihe neuer Männer am Cöllner Hof hervor, die es näher zu betrachten lohnt.

Um diese Gruppe zu untersuchen, sei nochmals an die Verhaftung des Trebbiner Pfarrers im August 1525 erinnert. Verfasser des Schreibens, mit welchem der Zwischenfall Herzog Albrecht von Preußen zur Kenntnis gebracht wurde,

85. *Leibetseder*, Räte und liebe Getreue (wie Anm. 19), S. 91, 105–110.

86. CDB C IIII, S. 150.

87. *Leibetseder*, Räte und liebe Getreue (wie Anm. 19), S. 110

war Hein⁸⁸ (von) Doberitz. Dieser gehörte zu jener Gruppe von Räten, die neben dem Kurfürsten noch einen zweiten Herrn hatte. So diente Doberitz nicht nur Joachim I. seit 1519 als Rat,⁸⁹ sondern seit dem ‚Reiterkrieg‘ zwischen der Krone Polen und dem Deutschordensstaat auch dem Preußenherzog Albrecht. Daran änderte sich auch nach der Rückkehr an den brandenburgischen Hof nichts.⁹⁰ 1526 erhielt er sogar erneut die Erlaubnis, in herzogliche Dienste einzutreten, musste aber versprechen, weiterhin auch Kurbrandenburg zu dienen.⁹¹ Auf diese Weise wurde Doberitz’ Funktion als Mittelsmann zwischen Cölln an der Spree und Königsberg letztlich auch offiziell anerkannt. Daneben war Doberitz auch Hauptmann des Amts Saarmund, möglicherweise auch des damit regelmäßig verbundenen Amts Potsdam.⁹² 1519 erhielt Doberitz dann das Amt Driesen, das an der östlichen Grenze Kurbrandenburgs lag und dadurch günstige Kommunikationsverbindungen sowohl zum kurbrandenburgischen als auch zum herzoglich-preußischen Hof besaß.⁹³

Doberitz war aber nicht nur Rat in den Diensten von Kurfürst Joachim I. und Herzog Albrecht von Preußen, sondern auch mit der Familie Flans verschwägert, wobei die Art der Verbindungen nicht genau benannt werden kann. Der Kurprinz bezeichnete Doberitz einmal als „Swager“ der Söhne des Dietrich Flans. Sollte die Verwandtschaftsbezeichnung zutreffend verwendet worden sein, wovon jedoch im frühneuzeitlichen Sprachgebrauch nicht unbedingt auszugehen ist, so wäre Doberitz mit einer Tochter Dietrichs verheiratet gewesen. Wie dem auch sei, war das verwandtschaftliche Verhältnis eng genug, um die Flans zu ernstzunehmenden Anwärtern auf das Erbe des kinderlos gebliebenen Hein Doberitz zu machen.⁹⁴ Nach dessen Tod (terminus ante quem März 1542) traten zunächst Dietrich, später dessen Söhne in Doberitz’ preußische Lehnsgüter als Besitzer ein.⁹⁵

88. In den Quellen auch Heinrich, Heine oder Heino von Dob(e)ritz genannt.

89. CDB C III 274; *Isaacsohn*, Geschichte 1 (wie Anm. 19), S. 31 („man vnnnd diener wesentlich vnnnd von haws auss“).

90. GStA PK, XX. HA, HBA, A 3, K. 111, Joachim I. an Albrecht (1525–06–18); Joachim dankte dem Herzog für die Rücksendung von Doberitz.

91. GStA PK, XX. HA, HBA, A 3, K. 112, Joachim I. an Albrecht (1526–01–18).

92. GStA PK, XX. HA, HBA, A 3, K. 113, Joachim I. an Albrecht (1526–06–12); *Babl*, Spuren der Reformation (wie Anm. 80), S. 51.

93. *Isaacsohn*, Geschichte 1 (wie Anm. 19), S. 48 (19).

94. GStA PK, XX. HA, HBA, A 3, K. 119, Joachim (II.) an Albrecht (1529–11–03).

95. GStA PK, XX. HA, HBA, A 3, K. 144, Hedwig an Albrecht (1542–03–09); GStA PK, XX. HA, HBA, A 3, K. 151, Johann Georg an Albrecht (1547–07–25). Zu den Lehnsgütern auch: GStA PK, XX. HA, Adelsarchiv Nr. 258.

Genauso wenig wie von Flans liegen von Doberitz Äußerungen vor, die Sympathien für Luthers Lehre erkennen lassen. Wiederum müssen wir unsere Vermutung an einzelnen Anhaltspunkten festmachen. Ein Indiz liefert das bereits erwähnte Schreiben vom Oktober 1525. Darin drückt Doberitz die Hoffnung aus, Preußenherzog Albrecht werde den vom Kurfürsten bedrängten Trebbiner Pfarrer in Preußen aufnehmen und bestallen. Doberitzens Anteilnahme lässt erkennen, dass er zumindest einer harten Gangart gegen die Anhänger von Luthers Lehre nicht unbedingt zustimmte. Weiterhin geht aus dem Schreiben vom August 1525 hervor, dass Doberitz mit Kaspar Schwenckfeld von Ossig bekannt war und mit diesem über den Herzog in Verbindung stand.⁹⁶ Herzog Albrecht, der die meisten seiner Standesgenossen an theologischem Sachverstand überragte, setzte sich nämlich nicht nur mit der Lehre Luthers, sondern auch mit anderen heterodoxen Lehrauffassungen auseinander. Bekanntlich wurde die Reformation im Herzogtum Preußen stark von den Positionen Andreas Hosemanns genannt Osiander geprägt. Diesen kannte Albrecht aus Nürnberg, wo er sich zu Beginn des zweiten Reichsregiments aufgehalten hatte.⁹⁷ Aber auch die Lehrmeinung Kaspar Schwenckfelds von Ossig, der von Luthers Lehre in mehr als nur einem Punkte abwich, war für Albrecht von Interesse, wenngleich er dieser skeptisch gegenüberstand.⁹⁸ In gleicher Weise wie Dietrich Flans war Doberitz in die personalen Netzwerke eingebunden, welche die evangelisch gesinnten Kreise zwischen Königsberg und Wittenberg miteinander verbanden. Der neuen Lehre brachte er wohl zumindest eine gewisse Aufgeschlossenheit entgegen, zählte möglicherweise auch zu deren Förderern.

Ein weiterer Rat an Joachims Hof, der Diener zweier Herren war, war der aus meißnischem Adel stammende Christoph von Taubenheim. Einmal mehr war es Albrecht von Preußen, der sich der Dienste eines brandenburgischen Rats versicherte, indem er ihn 1524 mit einer Werbung am brandenburgischen Kurhof betraute.⁹⁹ Vermutlich hatten sich beide Männer in Nürnberg kennen und schätzen gelernt. Taubenheim, der seit 1519 in kurbrandenburgischen Diensten belegt ist,¹⁰⁰ vertrat seinen Herrn nämlich seit 1521 bei dieser Institution. 1523 wurde er vom Reichsregiment an den dänischen Hof geschickt, wo er zwischen

96. GStA PK, XX. HA, HBA, A 3, K. 181, Hein Doberitz an Herzog Albrecht von Preußen (1525–08–21).

97. *Hubatsch*, Albrecht von Brandenburg-Ansbach (wie Anm. 28), S. 117.

98. *Paul Tschackert*, Urkundenbuch zur Reformationsgeschichte des Herzogtums Preußen, 3 Bde., Leipzig 1890, hier Bd. 2, S. 192, Nr. 558.

99. GStA PK, XX. HA, OBA Ordensbriefarchiv, Nr. 26905, Instruktion für Christoph von Taubenheim (1524–05–12).

100. CDB A, VIII, S. 480, Nr. 124.

dem abgesetzten König Christian II. von Dänemark und dessen Nachfolger vermitteln sollte.¹⁰¹ Auch nachdem beide aus Nürnberg abgereist waren, hielten sie Kontakt zueinander. So gratulierte Taubenheim Albrecht gleich mit zwei Schreiben zur erfolgreichen Umwandlung des Ordensstaates in ein weltliches Herzogtum. Mit dem ersten Schreiben vom 29. April 1525 beglückwünschte Christoph den Herzog als dessen Rat, während er mit dem zweiten, das er am 9. Mai 1525 gemeinsam mit dem Kanzler Dr. Sebastian Stublinger aufsetzte, als kurbrandenburgischer Rat gratulierte.¹⁰² Nach 1525 informierte Taubenheim Königsberg vor allem über Vorgänge in Sachsen. Dass der Korrespondenz zwischen beiden Männern tatsächlich ein Dienstverhältnis zugrunde lag, erfährt man jedoch erst aus jenem Schreiben, mit dem Taubenheim 1530 um dessen Auflösung bat.¹⁰³ Einen Grund gab Taubenheim nicht an. Vermutlich verließ er damals auch den Dienst Joachims I. Das fragliche Schreiben verfasste Taubenheim jedenfalls bereits in der kursächsischen Residenzstadt Torgau. Als Rat des brandenburgischen Kurfürsten trat er danach nicht mehr in Erscheinung.

Waren für das Ausscheiden aus den Diensten des Hauses Brandenburg Glaubensfragen verantwortlich? Wesentlich eindeutiger als etwa Doberitz nahm Taubenheim in seinen Schreiben an Albrecht an der Verbreitung von Luthers Lehre Anteil. So teilte er diesem etwa 1525 mit, „Her Wolff von Schonbergk, hat sich halb bekert, vnnd hat diß mals, nach dem Romischen gesetz, nicht wollen das Sacrament entpfanhen. Ich hoffe es soll mit der Zeit besser werden.“¹⁰⁴ Taubenheim hoffte also, Schönberg werde sich bald gänzlich Luthers Lehre öffnen. Auch zeigte er sich zuversichtlich, dass der Herzog seine neue Würde „zw beschutzung vnnd handthabung des Christlichen glawbens vnnd wider die viende [Feinde] vnnd widersacher ader gotlosen des heiligen wort gottes“ nutzen werde.¹⁰⁵ Im August 1525 ließ er Albrecht „zwey Buchelein, szo doctor Martinus kurtzlich gemacht“¹⁰⁶ zukommen, äußerte sich besorgt über die Formierung eines gegen Luther gerichteten Fürstenbundes, des Dessauer Bundes, und be-

101. *Roll*, Reichsregiment (wie Anm. 62), S. 452, 456; *Erich Joachim* (Bearb.), Die Politik des letzten Hochmeisters in Preußen Albrecht von Brandenburg, 3. Teil: 1521–1525, Leipzig 1895 (ND Osnabrück 1965), S. 236.

102. GStA PK, XX. HA, HBA A 4, K. 181, Christoph Taubenheim an Herzog Albrecht von Preußen (1525–04–29) und Taubenheim und Stublinger an Albrecht (1525–05–09).

103. GStA PK, XX. HA, HBA, A 4, K. 186, Christoph von Taubenheim an Herzog Albrecht von Preußen (1525–02–01).

104. GStA PK, XX. HA, HBA, A 4, K. 181, Taubenheim an Albrecht (1525–04–29).

105. GStA PK, XX. HA, HBA, A 4, K. 181, ebd.

106. GStA PK, XX. HA, HBA, A 4, K. 181, Taubenheim an Albrecht (1525–08–11).

grüßte die Bekämpfung Müntzerscher Prediger durch den sächsischen Kurfürsten. Noch beim Ausscheiden aus den Diensten des Hauses Brandenburg verlieh er der Hoffnung Ausdruck, die Reformation möge sich weiter ausbreiten. So teilte er Albrecht mit: „Der König von Engellandt Soll dem heiligen Evangelio weitter geneigt dan ehr zuuor gewest worden sein. Got gebe sein gnade.“¹⁰⁷ Alles in allem muss Taubenheim einer der dezidierteren Anhängern Luthers am Berliner Hof gewesen sein. Ob er dies auch den Kurfürsten wissen ließ, entzieht sich freilich unserer Kenntnis. Dass Taubenheim auch zu Doberitz enge Kontakte unterhielt, ergibt sich aus den erhaltenen Briefwechseln.

Ebenfalls in diese Netzwerke integriert war eine weitere Person, auf die in diesem Zusammenhang kurz einzugehen ist. Es handelt sich um Eustachius von Schlieben, seit 1525 Amtshauptmann von Zossen.¹⁰⁸ Wie wir bereits erfahren haben, kaufte er 1537 Kaspar von Köckeritz das Gut Seese ab. Taubenheim bezeichnet Schlieben als seinen „freuntlichen lieben Oheime“.¹⁰⁹ Beide Männer verband also ein verwandtschaftliches Verhältnis. Eustachius gehörte zwar anscheinend nicht zu den engeren Räten Joachims I., aber unter dessen Sohn und Nachfolger tat er sich bald hervor und diente diesem namentlich auf den Reichstagen der 1540er Jahre als wichtiger politischer Berater. Es war Doberitz, der Schlieben 1536 Herzog Albrecht empfahl,¹¹⁰ womit die Funktion des Mittelsmanns zwischen beiden Höfen auf jenen überging.

Über die Verflechtungen der Höfe in Berlin-Cölln, Königsberg und Wittenberg kann nicht gesprochen werden, ohne zumindest kurz auf Johannes Carion¹¹¹ einzugehen. Zwar ist er wohl nicht zu den kurfürstlichen Räten zu zählen, aufgrund seiner Tätigkeit als Hofastronom aber zu den politischen Beratern des Kurfürsten – ja letztlich war sein Amt ein genuin politisches, stellte die Astronomie in jener Zeit doch eine Art Leitwissenschaft politischer Vernunft dar. Die Aufgabe des Astronomen bestand gerade darin, „persönliche Grundprägungen zu eruieren, wobei insbesondere Fragen der Karriere, der privaten Lebensumstände (Ehe und Kinder) und der Gesundheit (Krankheiten und Lebens-

107. GStA PK, XX. HA, HBA, A 4, K. 181, Taubenheim an Albrecht (1530–02–21).

108. Eustachius von Schlieben, gest. 23.03.1568, Kanzler, Rat, Hofmeister, Hauptmann von Trebbin und Zossen; verh. 1) Anna von Bredow (gest. 23. 1. 1536), 2) Euphemia von Bredow (Gothaisches Genealogisches Taschenbuch der Uradeligen Häuser 11 [1910], S. 681).

109. GStA PK, XX. HA, HBA, A 4, K. 181, Taubenheim an Albrecht (1530–02–21).

110. GStA PK, XX. HA, HBA, A 4, K. 191, Doberitz an Albrecht (1536–01–16).

111. Dieser Absatz folgt *Hermann F. W. Kuhlou*, Johannes Carion (1499–1537). Ein Wittenberger am Hofe Joachim I., in: *Jahrbuch für Berlin-Brandenburgische Kirchengeschichte* 54 (1983), S. 53–66.

dauer) von Interesse waren.¹¹² Spezifische Prognosetechniken versetzten den Astronomen in die Lage, Vorhersagen über bzw. Ratschläge zu „Zeitpunkt, Dauer und Therapie von Krankheiten, astrologisch ‚günstige‘ Termine für private und geschäftliche Entscheidungen und anderes mehr“¹¹³ zu treffen.

Der 1499 im württembergischen Bietigheim geborene Carion hatte wohl schon während seines Studiums an der Universität Tübingen Philipp Melanchthon kennengelernt, noch bevor dieser 1518 einen Ruf nach Wittenberg erhielt. Carion selbst kam wohl um 1521 an den Cöllner Hof, jedenfalls wurde er in einer Publikation, die in diesem Jahr erschien, als Hofastronom Joachims I. bezeichnet. Ab 1527 sind dann auch Kontakte zu Albrecht von Preußen nachweisbar, denn in diesem Jahr erbat dieser von Carion eine Berechnung der Konstellationen für sein Herzogtum. Schließlich erhielt auch Carion vom diesem eine Dienstbestallung, die vor allem vorsah, den Preußenherzog regelmäßig mit politisch-diplomatischen Nachrichten zu versorgen. Zum Kurprinzen, dem er 1529 eine didaktisch-astrologische Schrift widmete, unterhielt er ebenfalls eine enge Bindung. In dessen Auftrag reiste er 1532 nach Wittenberg, um Luthers Meinung in der Frage nach dem Empfang der Sakramente einzuholen, was vom Kurfürsten übrigens zumindest geduldet wurde. So nimmt es nicht wunder, dass Carion über den Regierungsantritt Joachims II. hinaus bis zu seinem frühen Tode 1537 am Cöllner Hof verblieb. Mit Melanchthon verband ihn in all diesen Jahren weiterhin eine enge Freundschaft. So holte dieser etwa Carions Rat ein, als der Herzog von Württemberg an ihn 1535 das Anliegen herantrug, die Universität Tübingen zu reformieren. Carion nahm an der Hochzeitsfeier einer Tochter Melanchthons teil, und beide Männer korrigierten gegenseitig Schriften. Die gemeinsam mit Melanchthon redigierte, 1532 zuerst erschienene „Chronica“ stellte „die erste von den Wittenberger Reformatoren gleichsam autorisierte Geschichtsdarstellung des lutherischen Protestantismus dar.“¹¹⁴ Zudem griff Carion im Vorwort einer Schrift mit dem Titel „Bedeutnus und offenbarung warer himlischer influcion“ auf Luthers Übersetzung des ersten Kapitels des Propheten Habakuk zurück, und Luther schrieb Carion anlässlich seiner Promotion 1535 eine Gratulation in ironisch-scherzhaftem Tonfall.¹¹⁵ Vom Re-

112. *Kocku von Stuckrad*, Geschichte der Astrologie. Von den Anfängen bis zur Gegenwart, München 2003, S. 230.

113. Ebd.

114. *Frank Prietz*, Geschichte und Reformation. Die deutsche Chronica des Johannes Carion als Erziehungsbuch und Fürstenspiegel, in: *Oliver Auge* (Hg.), Universitas. Die mittelalterliche und frühneuzeitliche Universität im Schnittpunkt wissenschaftlicher Disziplinen. Georg Wieland zum 70. Geburtstag, Basel 2007, S. 153–165, hier S. 157.

115. *Kuhlou*, Johannes Carion (wie Anm. 111), S. 61–62.

gierungsantritt Joachims II. erhoffte sich Carion offenbar die Hinwendung Kurbrandenburgs zur Reformation. So setzte Carion den Preußenherzog freudig über Maßnahmen in Kenntnis, die diese Hoffnungen zu bestätigen schienen, etwa über Bestrebungen, der romtreuen Kurfürstin einen lutherischen Prediger an die Seite zu stellen.¹¹⁶ Bei anderer Gelegenheit zeigte er sich dagegen erschüttert, dass Joachim am Prunk der vorreformatorischen Kirchlichkeit beharrlich festhielt.¹¹⁷ Obgleich Carion in der älteren Forschung immer wieder als Mann der römischen Kirche beschrieben wurde, weisen ihn diese Indizien doch eher als Gelehrten mit Neigung zur evangelischen Lehre aus.

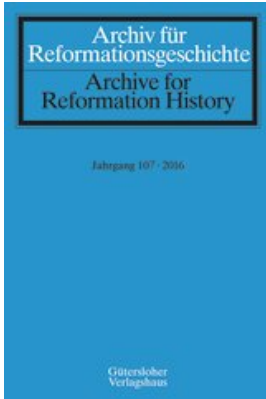
Wenn Kurfürst Joachim I. Männer wie Flans, Doberitz, Schlieben und Carion an seinem Hof duldete, ja als politische Berater über lange Jahre hinweg offenbar sogar sehr schätzte, wie ist es dann erklärbar, dass, wie von der Forschung immer wieder angeführt, ein sehr viel weniger wichtiger Mann, nämlich der Sekretär Joachim Zerer, wegen seiner evangelischen Überzeugung aus Joachims Diensten fliehen musste? Geht man dieser Episode nach, so stößt man auf eine äußerst problematische Quellenlage, nämlich ein Schreiben Zerers an den Kurfürsten, das Professor Adolf Brecher (1836–1901) im Jahre 1892 auf einer Sitzung des Vereins für Geschichte der Mark Brandenburg paraphrasierte, ohne dessen Aufbewahrungsort anzugeben. Eine eindeutige Beurteilung des Zerwürfnisses zwischen dem Kurfürsten und seinem Sekretär lässt diese Paraphrase jedoch nicht zu. Einen religiösen Hintergrund kann man zwar annehmen, eindeutig belegbar ist er aus Brechers Bemerkungen aber nicht. Klar ist hingegen, dass Zerer nicht fliehen musste, sondern den kurbrandenburgischen Dienst auf eigene Entscheidung verließ, weil er aufgrund eines ‚Vorbehalts‘ nicht mehr länger für den Kurfürsten tätig sein wollte.¹¹⁸

116. GStA PK, XX. HA, HBA A 3, K. 194, Johannes Carion an Herzog Albrecht von Preußen (1536–01–22).

117. GStA PK, XX. HA, HBA A 3, K. 194, Johannes Carion an Herzog Albrecht von Preußen (1536–04–26).

118. Soweit erkennbar, taucht diese Episode in der neueren Forschung zuerst bei *Walter Delius*, Anfänge reformatorischer Bestrebungen in der Mark Brandenburg, in: *Jahrbuch für Berlin-Brandenburgische Kirchengeschichte* 40 (1965), S. 9–23, hier S. 18 auf, und zwar mit dem Kurznachweis „Märkische Forsch. 6, 598“. Wer sich der Mühe unterzieht, an der bezeichneten Stelle in den Märkischen Forschungen nachzuschlagen, wird jedoch enttäuscht, da der 6. Band gar keine 598 Seiten stark ist. Nur wer weiß, dass die ‚Neue Folge‘ der Märkischen Forschungen seit 1888 unter dem Titel *Forschungen zur Brandenburgischen und Preussischen Geschichte* erschienen, hat eine Chance, fündig zu werden ([*Anonymus*], Sitzung vom 9. November 1892, in: *Forschungen zur brandenburgischen und preußischen Geschichte* 6 [1893], S. 598f.).

UNVERKÄUFLICHE LESEPROBE



Archiv für Reformationsgeschichte - Aufsatzband
Jahrgang 107/2016

Paperback, Broschur, 368 Seiten, 15,0 x 22,5 cm
ISBN: 978-3-579-08470-1

Gütersloher Verlagshaus

Erscheinungstermin: Oktober 2016

Die führende internationale Zeitschrift zur Erforschung der Reformation und ihrer Weltwirkungen

Das Archiv für Reformationsgeschichte (ARG) ist die führende internationale Zeitschrift zur Erforschung der Reformation und ihrer Weltwirkungen. Das ARG erscheint seit 1906 und wird inzwischen gemeinsam vom Verein für Reformationsgeschichte und der Society for Reformation Research herausgegeben. Das Archiv für Reformationsgeschichte erscheint jährlich mit einem ca. 320 Seiten umfassenden Aufsatzband sowie (seit 1972) einem Beiheft Literaturbericht, das jeweils in etwa 800 kurzen Besprechungen alle wichtigen wissenschaftlichen Veröffentlichungen über die Frühe Neuzeit erfasst und kritisch vorstellt.

 [Der Titel im Katalog](#)